

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 11/18/2020 1:30:22 PM
Subject: FW: Aantekeningen uit gesprek over puntsgewijze reactie op memo van [redacted] op woensdag 18 november 2020
Received: Wed 11/18/2020 1:30:23 PM
[20201118 AppreciatieNVZ.AchtergrondinformatieZiekenhuisfinanciering16nov20.docx](#)
FW: MBI 2021.eml

Ho: [redacted]

Zoals besproken:

In de bijlage vind je:

- Memo van [redacted];
- Appreciatie daarop van CZ (algemeen + puntsgewijs; rood gemarkeerd).
- Mijn aantekeningen uit gesprek daarover met [redacted] vanmorgen (blauw).

Morgen spreken we hierover met [redacted] ter voorbereiding van contact van haar met [redacted]. Indien nodig volgt overleg tussen DGCZ, NVZ en NFU, en eventueel bestuurlijk overleg met minister voor MZS.

De problematiek die de NVZ aankaart is op zichzelf herkenbaar. Dat ziekenhuizen inkomsten missen (paragraaf A), er mogelijk sprake kan zijn van stijgende uitgaven door inhaalzorg (paragraaf B) en de loonkosten stijgen (paragraaf C) staat in die zin niet ter discussie. Er is echter een verschil van inzicht tussen NVZ aan de ene kant en VWS aan de andere kant als het gaat over de conclusies en mogelijke oplossingen. Verder kan in algemene zin worden opgemerkt dat de NVZ brief aan de TK en deze onderbouwing nogal 'problematiserend' zijn en wordt voorbij gegaan aan het feit dat er al veel is gedaan om ziekenhuizen financieel te ondersteunen.

We zijn dan ook niet van plan ziekenhuizen tegemoet te komen en kunnen trouwens ook weinig bieden.

Op twee punten achten we wel een beweging nodig om er met NVZ uit te komen en daarmee hopelijk groter financieel onheil te voorkomen:

- a) Expliciet comfort dat mbi niet zal worden ingezet voor eventuele overschrijding MSZ als gevolg van inhaalzorg in 2021.
- b) Bereidheid om afspraken over derving overige inkomsten ziekenhuizen 2020 te verlengen tot 2021.

Ad a)

Zie m'n (bijgevoegde) mail van gisteren. IRF twijfelt over laatste zin van voorgestelde comfortpassage. CZ vindt het echt nodig om expliciet comfort te bieden.

- Door de zin weg te laten of anders te formuleren, wordt alleen maar vager of ziekenhuizen door inhaalzorg in de problemen kunnen komen, terwijl uit de onderhandelingen met verzekeraars en in contacten met ons blijkt dat ze zich hier zorgen over maken.
- CZ ziet het voorgestelde comfort als de enige manier om een discussie met de ziekenhuizen over het macrokader van ons af te houden.

Ad b)

In concept-reactie op commissiebrief n.a.v. brandbrief NVZ spreken we bereidheid uit om met de NVZ in gesprek te gaan over hernieuwde afspraken ten aanzien van de overige inkomstenderving. Bij de afstemming ging de IRF daarmee schoorvoetend akkoord ("niet enthousiast over zo'n aankondiging, maar gelet op krachtenveld begrijpelijk). We hebben duidelijk gemaakt dat het niet de bedoeling is hierdoor meer te gaan uitgeven dan eerder geraamd, maar vooral dat ziekenhuizen bij inkomstenderving krijgen waar ze eerder op konden rekenen. Vanuit begrotingsperspectief ziet IRF het als inzetten van een meevaller voor een intensivering. Nu het gesprek daadwerkelijk richting zo'n afspraak gaat, hebben we hiervoor ook groen licht van de IRF nodig.

Fijn als/dat je beide punten kunt meenemen in je contact met [redacted] vanmiddag.

Groeten van [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 18 november 2020 13:39

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Aantekeningen uit gesprek over puntsgewijze reactie op mail van [redacted] op woensdag 18 november 2020

Aantekeningen: zie blauw gemarkeerde passages in bijgevoegd document (met tekst [redacted] + voorgestelde lijn/reactie).

Deelnemers aan gesprek: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]